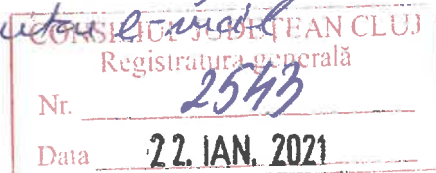




Asociația turistică sportivă civică și ecologistă
**CLUBUL DE CICLOTURISM
"NAPOCA"**

Cicloturism • Promovarea bicicletei • Sporturi montane • Protecția mediului • Dezvoltare Durabilă • Tineret • Societate Civilă
Adresă de corespondență: str. I.C.Brătianu nr. 21-23 et.3 ap.22 RO-400079 Cluj-Napoca ROMÂNIA
tel. +40-(0)744-576836 e-mail: office@ccn.ro web: www.ccn.ro CIF: 5800675 Fondat la 03.06.1992 PJ din 21.08.1992
Nr. înscriere: 3561 / A / 1992 (Ministerul Justiției - RNPJFSP) ; 48/PJ/1992 (Judecătoria Cluj-Napoca - RAF, prin HJ 77/PJ/92)
Cont bancar în lei RO91BTRL01301205929305XX deschis la Banca Transilvania - Sucursala Cluj (SWIFT / BIC: BTRLRO22)



Nr.D2101062 /21.01.2021

Către: CONSILIUL JUDEȚEAN CLUJ

Subiect: Proiect HCJ privind aprobarea Regulamentelor de navigație pe lacurile Tarnița și Fântânele, precum și a unor măsuri necesare pentru punerea acestora în executare - sugestii și opinii cf. Legii 52/2003

Subscrisa Asociația turistică sportivă civică și ecologistă CLUBUL DE CICLOTURISM "NAPOCA" (CCN), persoana juridică română de drept privat cu scop nelucrative, înființată la 03.06.1992, cu sediul social în Cluj-Napoca, str. Septimiu Albini nr.133 ap.18, adresa de corespondență Cluj-Napoca, str. I.C.Brătianu nr. 21-23 et.3 ap.22, cu cod de înregistrare fiscală 5800675 și înscrisă la Ministerul Justiției în Registrul Național ONG la poziția 3561 / A / 1992, legal reprezentată prin director executiv av. Radu Mititean,

În calitate de ONG de mediu cu preocupări constante în domeniul protecției apelor de suprafață în general și a celor din bazinul superior al Someșului Mic în special, precum și în domeniul mobilității durabile și liberului acces nemotorizat în natură în scop turistic, sportiv și recreativ și combaterea activităților motorizate recreative/ turistice / pseudosportive în natură, parte interesată în problema HCJ normative de mediu sau cu influență în probleme de mediu și mobilitate urbană, și care de-a lungul anilor am formulat în repetate rânduri observații și propuneri în acest domeniu și am participat la dezbateri publice pe această temă,

Aflând de pe site-ul www.cjcluj.ro de proiectul de HCJ privind aprobarea Regulamentelor de navigație pe lacurile Tarnița și Fântânele, precum și a unor măsuri necesare pentru punerea acestora în executare, proiect anunțat prin postarea

http://www.cjcluj.ro/assets/uploads/proiecte-hotarare/anexe/anunt%20proiect%20navigatie_23.12.2020.pdf

ca fiind în consultare publică în perioada 23 decembrie 2020 - 23 ianuarie 2021, urmând apoi să fie supus adoptării de către Consiliul Județean, fiind publicat la adresa: http://www.cjcluj.ro/assets/uploads/proiecte-hotarare/HCJ%20REGULAMENTE%20DE%20NAVIGATIE%20TARNITA%20SI%20FANTANELE_23.12.2020.docx

În temeiul art. 7 alin.(4) din Legea 52 / 2003, formulăm sugestiile, propunerile și opiniile din ANEXA care face parte integrantă din prezenta adresă, și de care vă solicităm să țineți cont cu ocazia definitivării textului proiectului de hotărâre înaintea supunerii lui spre adoptare.

Dorim să susținem aceste propuneri și în cadrul **dezbaterei publice pe tema acestui proiect de HCJ, pe care o veți organiza având în vedere că am solicitat o asemenea dezbatere prin adresa noastră din 07.01.2021, la care așteptăm să fim invitați din timp.**

DIRECTOR EXECUTIV,
av. **Radu Mititean**



ANEXĂ

SUGESTII, OPINII ȘI PROPUNERI **cu privire la proiectul de Hotărâre a Consiliului Județean Cluj privind aprobarea** **Regulamentelor de navigație pe lacurile Tarnița și Fântânele,** **precum și a unor măsuri necesare pentru punerea acestora în executare** **(varianta publicată în decembrie 2020)**

A. REFERITOR LA ANEXA 1 LA PROIECTUL DE HCJ - REGULAMENT DE NAVIGAȚIE PE LACUL TARNIȚA

1. Ref. Art.1 alin.(1) - observații tehnice

1.1 Este eronat indicat titlul OG 42/1997. Este indicat ca fiind "privind navigația civilă" deși denumirea actuală este "privind transportul maritim și pe căile navigabile interioare".

1.2 De asemenea, ca tehnică legislativă, este incorect modul de referire la HG-ul care determină care lacuri interioare sunt considerate navigabile, formularea corectă trebuind să facă referire la faptul că nu mai este listat lacul Tarnița în actul normativ de bază (HG 665/2008 astfel cum a fost modificat prin HG 741/2020) nu doar la actul normativ modificator al HG 665/2008.

2. Ref. Art.3 alin.(1) - observații tehnice

2.1 Plajele sunt indicate ca fiind "8 enclave de fâneță". De ce sunt declarate fâneță, dacă sunt aproape toate faptic curți și construcții? Sunt acele construcții și împrejurimi toate / majoritatea ilegale? Nu s-a schimbat destinația terenurilor și figurează în planurile urbanistice tot ca teren cu destinație agricolă - fâneță? Sau doar că nu s-a operat în cartea funciară?

2.2 Se indică mereu "malul drept spre izvor", "malul stâng către izvor" etc. De ce se face în acest fel indicarea malului, în condițiile în care consacrată este referirea de mal stâng respectiv drept spre aval, nu spre izvorul unei văi?

3. Ref. Art.6 alin.(1) - observații tehnice și de fond

3.1 La art.1 ar trebui reformulat în sensul precizării că interdicția este aplicabilă cu excepția cazurilor prevăzute la alin.(2) și / sau alin.(2) trebuie formulat, pentru respectarea normelor de tehnică legislativă, la modul "prin excepție de la prevederile alin.(1)...."

3.2 Opinăm că ar trebui reevaluată interdicția propusă, în sensul unei diferențieri între ambarcațiunile nemotorizate de dimensiuni reduse și cele motorizate sau peste o anumită dimensiune, în locul aplicării aceleiași distanțe minime de 50 metri față de mal în dreptul tuturor celor 5 plaje, de exemplu 25 metri pentru ambarcații mici propulsate faptic fără motor și 50 sau 75 metri pentru cele de mari dimensiuni (de exemplu de tip ponton) sau propulsate cu motor.

4. Ref. Art.7 - observații de fond

Opinăm că ar trebui reevaluată interdicția propusă, în sensul unei diferențieri între ambarcațiunile nemotorizate de dimensiuni reduse și cele motorizate sau peste o anumită dimensiune, în locul aplicării aceleiași distanțe minime de 20 metri față de mal în zona III, de

exemplu să se permită 5 metri pentru ambarcații mici propulsate faptic fără motor și 20 metri doar pentru cele de mari dimensiuni (de exemplu de tip ponton) sau propulsate cu motor. Din punct de vedere turistic, cu caiace și bărci gonflabile este foarte atractiv și educativ să se navigheze de-a lungul malurilor, plus că există interes ridicat pentru acostare și debarcare / îmbarcare de persoane în diverse puncte, pentru acces la obiectivele și traseele turistice de pe malul stâng geografic între gura v. Dobru și gura v. Râșca unde altminteri accesul pedestru necesită mari ocoluri.

5. Ref. Art.8 alin. (1) - observații de fond

5.1 Opinăm că interdicția ar trebui să acopere toate ambarcațiunile sau alte mijloace motorizate sau echipamente dotate cu motor termic, nu doar cele care utilizează "carburanți fosili", pentru că zgomot și noxe produc și cele care funcționează cu biodiesel, bioetanol sau alți combustibili care sunt utilizați pentru ardere în motoare termice dar nu sunt "fosili" pentru că nu provin din zăcămintele de petrol, gaze naturale, șisturi bituminoase sau alte asemenea.

5.2 Opinăm că interdicția ar trebui să vizeze și autoritățile și instituțiile publice, eventual cu o perioadă de tranziție de mai mulți ani, ca acestea să își poată asigura dotarea cu motoare electrice de mare putere.

6 Ref. Art.10 alin. (1) - observații de fond

Opinăm că ar trebui detaliate într-o anexă acele "caracteristici tehnice de funcționare și prevenirea poluării mediului " și " personal calificat și brevetat pentru a presta această activitate", nefiind suficientă referirea generică "în conformitate cu legislația în vigoare". Sau măcar să se specifice concret actele normative în vigoare și să se enumere concret tipul de ambarcațiuni pentru care nu este necesar vreun act / autorizație / brevet / acord nici pentru ambarcațiune nici pentru persoana care o conduce.

7 Ref. Art.11 lit.a) - observații de fond

Expresia "să reducă viteza până la limita evitării oricărui accident" riscă să fie considerată nelegală din cauza impreciziei - a existat în trecut în legislația rutieră și a fost eliminată din acest motiv. Referirile absolute de tipul "oricărui" ar trebui înlocuite cu unele de genul "oricărui accident previzibil în mod rezonabil de către un conducător de ambarcațiune atent și diligent".

8 Ref. Art.11 lit.b) - observații de fond

Regula este complet nerezonabilă și inaplicabilă practic. În primul rând este inaplicabilă în cazul navigației cu vele, pentru că traiectoria posibilă depinde de direcția și puterea vântului, neputându-se urma rute prestabilite. În al doilea rând, este absurd ca pentru o deplasare de 100-200 de metri de-a lungul unui mal să trebuiască ieșit în larg până dincolo de jumătatea lacului, ceea ce poate însemna multe sute de metri, apoi făcută deplasarea paralel cu malul, și revenit la malul inițial. Evitarea accidentelor de tip coliziune frontală / abordaj se poate face instituind reguli de distanță minimă la trecerea unei ambarcațiuni pe lângă alta, diferențiat pe tip de ambarcațiuni, pe partea prescrisă de legislația de transporturi navale, dar nu cu referiri la malul cel mai apropiat.

9 Ref. Art.11 lit.d) - observații de fond

Distanța de 200 metri între două ambarcațiuni motorizate care navighează în același sens este exagerat și absurd de mare - la cele ce se deplasează cu viteză redusă sunt suficiente câteva zeci de metri, iar cele care navighează cu zeci de km/h nu ar trebui deloc admise pe lacul Tarnița, nici dacă țin distanțe mari față de alte ambarcațiuni.

10. Ref. Art.14 alin.(1) și (2) - observații de fond

Cerința ca orice antrenament cu ambarcațiuni al oricărui sportiv să se desfășoare numai în baza unui program aprobat de autoritatea navală competentă și în prezența unui antrenor care îl va supraveghea dintr-o ambarcațiune cu motor electric este total exagerată, nejustificată obiectiv în cazul ambarcațiunilor nemotorizate mici și de natură să împiedice de facto orice antrenament individual sau informal, în condițiile în care este notoriu că cea mai mare parte din sportivii de performanță sunt amatori care se antrenează în timpul liber și la sorturile individuale și antrenamentele multe sunt individuale sau în grup mic informal, din cauza programului profesional și problemelor familiale ale sportivilor, antrenamentele colective organizate și în prezența unui antrenor sau instructor fiind mai degrabă excepția. Nu vedem ce risc major de accident există pentru sportivii nautici care se deplasează cu caiace sau canoe pe un lac de dimensiunea Tarniței în scop de antrenament, încât să necesite prezența unei ambarcațiuni cu motor electric pentru intervenție rapidă.

11. Ref. Art.15 - observații de fond

Textul articolului va trebui revizuit pentru punere în concordanță cu modificările operate asupra celorlalte articole din Regulament.

12. Ref. Art.16 alin.(1) - observații de fond

Opinăm că paleta de persoane abilitate să constate contravențiile trebuie să fie mult mai largă, nicidecum limitată la agenții constatatori din cadrul Serviciului Public Județean Salvamont – Salvaspeo Cluj - Biroul Arii Protejate, mai ales că numărul acelor persoane este redus și nu se justifică o permanență a lor la Tarnița, și pe de altă parte este notoriu gravul conflict de interese în care se găsește o persoană cu funcții de conducere în respectiva structură în ceea ce privește respectarea prevederilor prezentului Regulament.

13. Prevederi necesare a fi introduse în Regulament

13.1 Limitarea vitezei de navigație a ambarcațiunilor de orice tip, atunci când sunt propulsate cu motor, de orice tip, la maximum 5 km/h. În acest fel se asigură evitarea poluării semnificative sonore, eroziunea malurilor, riscurile de accident, și totodată nu se îngreunează sau face imposibilă practic navigație ambarcațiunilor în condiții în care vântul sau forța musculară a persoanelor de la bord sunt insuficiente pentru a asigura deplasarea ambarcațiunii. Având în vedere dimensiunile lacului Tarnița, amplasarea plajelor și punctelor de acces la apă și utilizările rezonabile ale oglinzii de apă, nu se justifică să se asigure o posibilitate de deplasare motorizată pe lac cu viteză mai mare de 5 km/h cu excepția unor situații speciale de tip ambarcațiuni de însoțire a unor grupuri de înotători în antrenament sau competiție sau alte asemenea.

13.2 Interzicerea navigației cu ambarcațiuni cu motor electric sau propulsat cu hidrogen, dacă puterea motorului depășește o anumită putere nominală, și anume . Ca o consecință și măsură de prevenire a încălcării prevederilor punctului precedent.

13.3 Interzicerea navigației cu pontoane de dimensiuni de depășesc anumite limite sau au la bord un număr de persoane peste anumită limită, și anume _____.
Tarnița nu trebuie să devină un lac cu ambarcațiuni de mari dimensiuni , de exemplu pontoane amenajate ca discotecă plutitoare sau bar / restaurant plutitor care se deplasează pe lac, cum se întâmplă deja în ultimii ani, este incompatibil cu o dezvoltare durabilă și o protecție a mediului și a intereselor utilizărilor recreative cu impact de mediu redus.

13.4 Interzicerea navigației cu pontoane sau ambarcațiuni cu destinații comerciale de tip discotecă, restaurant, bar și alte asemenea

13.5 Interzicerea utilizării, la bordul ambarcațiunilor care navigează sau staționează pe suprafața lacului Tarnița, a surselor de sunet de tip instrumente muzicale sau boxe, difuzoare sau alte asemenea dispozitive care difuzează muzică, amplifică vocea umană sau sunt destinate să producă sau amplifice alte tipuri de sunete. Indiferent de orar, zonă, tip de sunet sau intensitate și durată a acestora. Excepție face un eventual avertizor sonor de tip claxon / sirenă, care se admite, cu condiția utilizării numai în situații de risc iminent de accident.

13.6 Interzicerea staționării ambarcațiunilor pe oglinda apei lacului, fără persoane la bord, la distanțe mai mari de 10 metri față de mal, indiferent dacă sunt amarate direct la mal sau la o amenajare de tip debarcader fixat pe mal sau plutitor. Interdicția este necesară pentru a evita aglomerarea lacului cu ambarcațiuni lăsate de proprietari pe oglinda lacului perioade de timp de zile și săptămâni sau chiar luni de zile / permanent deși aceștia nu dețin cu vreun titlu un imobil cu acces la lac, și ar împiedica și ocuparea oglinzii lacului de debarcadere tot mai mari, eventual cu componente plutitoare, care ajung împreună cu ambarcațiunile amarate să ocupe suprafețe semnificative din oglinda lacului.

B. REFERITOR LA ANEXA 2 LA PROIECTUL DE HCJ - REGULAMENT DE NAVIGAȚIE PE LACUL TARNIȚA

Sunt aplicabile prin analogie observațiile și propunerile formulate la partea A pct. față de proiectul de Regulament pentru lacul Tarnița, dar la distanțe de peste 50 m de mal și peste 100 m de anumite plaje sau zone desemnate prin anexele la regulament se poate accepta navigația cu motor cu viteze de până la 15 km/h, având în vedere dimensiunea lacului semnificativ mai mare ca dimensiunea lacului Tarnița.

**DIRECTOR EXECUTIV,
av. Radu Mititean**

